

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/2009**  
**z XXXIII sesji RADY MIASTA GDAŃSKA**  
**która odbyła się w dniu 26 lutego 2009 roku**  
**w sali obrad Nowego Ratusza w Gdańsku**  
**ul. Wały Jagiellońskie 1**

---

Początek obrad godz. 9.00

Na stan 34 radnych w sesji udział wzięło 33 radnych  
Nieobecny radny Tomasz Słodkowski

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu)

**PUNKT 1**

**SPRAWY REGULAMINOWE**

**Przewodniczący Rady Miasta Gdańska BOGDAN OLESZEK**

Otworzył i przewodniczył obradom Sesji Rady Miasta Gdańska.

**Radny - BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG**

XXXIII sesja RMG. Przewidywana przerwa 13.0-14.30. Wpłynął wniosek Komisji Kultury i Sportu o włączenie pod obrady projektu uchwały w sprawie powołania Kapituły „Medalu Św. Wojciecha (S. Adalbertus)” i „Medalu Księcia Mściwoja II (Mestwina II)” - druk 1007

Wpłynął wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej o włączenie pod obrady Apelu Do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych w sprawie Obwodnicy Metropolitalnej. Te druki wpłynęły.

obrzydzą życie gdańszczanom. Gdynia na takiej obwodnicy korzysta. Bo cały ruch odciąża aktualną obwodnicę gdyńską. Natomiast Gdańsk traci, znaczy nic nie zyskuje w tym momencie, trzeba by było powiedzieć. I my jako gdańszczanie mamy prawo domagać się od stosownych władz rozwiązań przyszłościowych. Bo jeśli ta droga będzie oddana do użytku w roku np. 2015 to wiadomo jest, że przez najbliższe 5 lat, czy 15 nie będzie następnych, innych inwestycji. A więc perspektywa dla Gdańszczan to jest najbliższe 20 lat gniecienia się na obwodnicy, która miejscami będzie poszerzona i no i będzie funkcjonować, jak przeciętny żyłak na dłuższym odcinku żyły. My analizowaliśmy te potoki i prognozy są złe. Rozwiązanie przez nas zaproponowane jest rozwiązaniem przyszłościowym. Pragnę państwu przypomnieć, że kiedyś obwodnica trójmiejska była w pewnym przebiegu dwujezdniowa, a na pewnej długości była, jej przebieg był jedno jezdniowy, gdzie ruch był mniejszy. I przez wiele lat, no z braku finansów musieliśmy się z tym borykać. Ale jednak docelowy przebieg tej drogi był słuszny i dzisiaj należy zrobić tak samo. Jeżeli ruch generowany do Gdańska, czyli do wysokości Matarnii jest większy, to do skrzyżowania z drogą gdzieś tam koło Będzina pewnie, część ludzi pojedzie pewnie do Gdańska. A reszta tranzytu po prostu pojedzie jedną jezdnią do węzła w Straszynie. I taki przebieg powinien być. Uważam, że będzie to tańsze rozwiązanie niż obietnica, że kiedyś w przyszłości za 50 lat dobuduje się kawałek nowej drogi. Dziękuję bardzo.

### **Radna – MAŁGORZATA CHMIEL**

Zdajemy sobie wszyscy sprawę, że Trasa Lęborska jest dużą szansą rozwoju naszego regionu. Cieszymy się bardzo, że wreszcie po tylu latach wreszcie są zarezerwowane pieniądze w budżecie centralnym na ten cel dzięki deklaracji premiera Tuska. Zgadząmy się, jak najbardziej z klubem PiS, że ten zjazd z S6 jest potrzebny, ale tylko jako wariant dodatkowy. Ponieważ w obecnych planach przebiegu S6 nie jest rozpatrywany i inne warianty wydają się dużo bardziej korzystne dla rozwoju całego trójmiasta. Dziękuję. Oczywiście, im więcej zjazdów z S6 tym lepiej, zdajemy sobie sprawę, ale jako wariant dodatkowy. Dziękuję.

### **Radny – KRYSTIAN KACZMAREK**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Panie Prezydencie.

Droga Kaszubska, wcześniej zwana jako hanzeatycka, oczywiście teraz też jest zwana jako Lęborska. Od samego początku w strategii województwa i wojewódzkich planach zagospodarowania przestrzennego wykonywanych przez Urząd Marszałkowski, była

wskazywana jako droga tranzytowa między Europą zachodnią a Europą północną. Czyli między Niemcami, Rosją, dalej Łotwą, Estonią, tak że jest nieprawdą, że to będzie tylko droga, która będzie kierowała ruch do Gdańska. Może na dzień dzisiejszy tak by było, ale trzeba myśleć kilka lat naprzód, no przynajmniej te 5 do 10 lat. Na pewno, to będzie droga tranzytowa i jeżeli rozpoczynamy budowę tej drogi, to już powinniśmy robić to dobrze, a nie zrobić źle i później poprawiać, tym bardziej, że proponuje się przeróbkę obwodnicy. Bo ta przeróbka obwodnicy będzie nas kosztowała mnóstwo pieniędzy. Proponuje się dołożenie jednego pasa. Jeden pas prawdopodobnie nic nie da. Tam będą potrzebne dwa pasy. Dwóch pasów nie będzie można zrobić, bo mamy za krótkie wiadukty, trzeba będzie przebudowywać wiadukty. Będą to olbrzymie koszty. Także te koszty, które się poniesie na poszerzenie obwodnicy można już włożyć w tą drogę i zrobić ją dobrze. Raz jeszcze chciałbym się zwrócić do radnych platformy, żeby poparli, bo ten apel naprawdę nie jest żadną sprawą polityczną, jest to nasza przyszłość i ta droga jako tranzytowa ona musi być trochę inaczej budowana niż obecnie proponuje to dyrekcja generalna. Dziękuję bardzo.

#### **Radny – WIESŁAW KAMIŃSKI**

Ja chcę powiedzieć w ten sposób, że argumenty przedstawione przez pana radnego z PO, uzasadniające, że ta propozycja PiS jest niedobra, bo nie ma analiz ruchowych, jest o tyle nietrafiona, że takich analiz ruchowych nie ma również dla ul. Słowackiego i Spacerowej, a mówi się o równomiernym rozłożeniu ruchu. Więc to nie jest dobry argument. Dziękuję bardzo.

#### **Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG**

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Przypomnę, że dyskutujemy nad apelem złożonym przez klub PiS. Kto z Pań i Panów radnych jest za podjęciem apelu?

<b>za</b>	<b>- 14</b>
<b>przeciw</b>	<b>- 17</b>
<b>wstrzymało się</b>	<b>- 1</b>

**Rada Miasta Gdańska**  
**W głosowaniu nie przyjęła**

## **PUNKT 5**

mam nadzieję, że przyśpieszone prace zostaną. Nie będę panu podawała terminów, dlatego że sam pan wie ile przetargi trwają i jest to w fazie początkowej. W tej chwili jest w tak nie zaawansowanej fazie, że nie da się wykorzystać pieniędzy, które mamy deklarowane, dzięki deklaracji premiera Tuska, nie da się wykorzystać na ten odcinek, o który państwo zabiegacie. I taka jest różnica. Rozmawiacie z nami tak, jakbyście nie rozumieli różnicy między waszym apelem, a naszym apelem. Nasz apel wyraźnie mówi, żeby poprowadzić tą drogę jednym z wariantów, który wybierze GDDKiA, bo nie my o tym decydujemy, tylko, nawet nie w województwie pomorskim tylko w Warszawie, zarząd krajowy GDDKiA. Natomiast państwo proponujecie, żeby wstrzymać to wszystko i czekać, aż ogłosimy przetargi, studium, koncepcje, i za lat4-5 przystąpić do realizacji trasy S6, w wariacie w obwodnicę południową i taka jest różnica między nami. My chcemy, żeby ona została już budowana, są pieniądze, skonsumujemy. Ale róbmy również ten zjazd, o którym państwo mówicie, bo nikt tutaj przy zdrowych zmysłach nie powie, że zjazd ten przy obwodnicy południowej z S6 nie jest złym zjazdem. Jest bardzo dobrym, tylko jeszcze raz powtarzam, jako zjazd dodatkowy, niezależny od trasy S6. Dziękuję bardzo.

### **Radny – KRYSTIAN KACZMAREK**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Ja bym chciał przypomnieć pani radnej Chmiel, że przedstawiciel generalnej dyrekcji mówił wprawdzie, że prace studyjne mogą się już rozpocząć za rok, ale powiedział również, że po roku 13 nie będzie na to pieniędzy. A kiedy będą pieniądze, jest obecnie kryzys, to nie wiadomo, mogą być za 20, za 30 lat. Także ta część tej trasy może być nigdy nie zrealizowana. Po drugie chciałem zauważyć, że wariant, który proponuje platforma generuje dodatkowe koszty, bo musimy przebudować obwodnicę. To są dodatkowe olbrzymie koszty i jestem za tym, żeby robić raz a dobrze. Musimy pieniądze oszczędzać. Jesteśmy w fazie kryzysu i trzeba każdą złotówkę liczyć. Nie robić inwestycji, które po prostu generują wysokie koszty. Tutaj można zrobić to inaczej, można od razu zrobić dobrze. Trzeba pomyśleć troszkę nad tym. Ja w ogóle się dziwię generalnej dyrekcji, że mając tyle lat na przygotowanie projektu nie zastanowiła się żeby ten projekt zrobić całkiem inaczej. Bo te warianty, które generalna dyrekcja proponuje one były dobre, ale proszę państwa, 30 lat temu, ale nie obecnie. Także jestem zaskoczony w ogóle, tą całą dyskusją. Jeżeli chodzi o propozycje platformy, myślę, że klub PiS będzie głosował za, bo my nie jesteśmy dziećmi. Tu trzeba poważnie podchodzić do problemu. Musi powstać obejście w koło Gdańska, musi być wielka obwodnica, czy ona powstanie za większe

pieniądze, czy za mniejsze to musi taka obwodnica powstać. Szkoda tylko, że będzie to za dużo większe pieniądze niż można było to zrobić przy wariantcie, który my proponujemy. Dziękuję bardzo.

### **Radny – PIOTR GIERSZEWSKI**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Mam nadzieję, że jestem jednym z ostatnich już mówców, bo szkoda naprawdę słów. Ja może powiem tylko jedną rzecz. Dobrym zwyczajem RMG, jestem parę lat tym radnym, była dyskusja nad konkretnym projektem apelu, żałuję tylko, że żaden z radnych PO nie wniósł poprawek, naprawdę niewielkich poprawek do tekstu, który przedstawił PiS, ale widać tak musi być, że trzeba bez dyskusji odrzucić propozycję radnych PiS i przy niewielkich zmianach wprowadzić swój, który akurat też PiS poprze, bo to jest jedyne rozsądne rozwiązanie. Szkoda, że ta tradycja, dobra tradycja apeli została dzisiaj złamana. Dziękuję serdecznie.

### **Radny – KAZIMIERZ KORALEWSKI**

Ja krótko panie prezydencie w ramach regulaminu króciutko. Ja podejrzewam, że niektórzy decydenci już wiedzą, sądząc po przebiegu tej trasy i zaproponowanych wariantach, gdzie należało wykupić odpowiednie działki i dzisiaj ciężko jest złamać ten lobbing tych właścicieli, którzy już wiedzą, jak przebiegnie ta droga i nie chcą jej wygiąć w inny sposób. Nasz projekt jest nowy, nasz projekt jest radykalny, nasz projekt komuś przeszkadza, przeszkadzał już w tej chwili i wariant d jest korzystny dla mieszkańców Gdańska, ale jest pewnie niekorzystny dla niektórych inwestorów, którzy spodziewają się dobrych odszkodowań za grunty, bo wiedzą, gdzie ta trasa pobiegnie. Zastanawiamy się tylko, czy radni PO rzeczywiście pracują dla mieszkańców Gdańska, czy dla generalnej dyrekcji. No bo przecież to jest zupełnie inne ciało i ma zupełnie inne interesy. Ono wykonuje pewne dyrektywy, które płyną gdzieś z centrali, jeżeli z centrali popłynie dyrektywa, że ma być droga w wariantcie d do Straszyna to generalna dyrekcja ją po prostu wykona. A gdańszczanie, radni Gdańska dokładniej mówiąc, jak gdyby nie lobują za takim korzystnym dla Gdańska projektem. To jest co najmniej dziwne. Lansuje się projekt droższy, lansuje się projekt, który będzie mógł powstać za 30 może 50 lat. To też jest dziwne. Nie mniej jednak, ja ten apel poprę. Dziękuję.

### **Radny – SYLWESTER PRUŚ – Wiceprzewodniczący RMG**

**10) O przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieście – rejon ulicy 3-go Maja nr 5 i 6 w mieście Gdańsku (druk 999)**

Pan **MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** przedstawił projekt uchwały zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

**Radny – BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG**

Dziękuję bardzo. Głos w dyskusji pan radny Kaczmarek.

**Radny – KRYSZTOF KACZMAREK**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Panie Prezydencie.

Co do uchwały, no to nie mam żadnych zastrzeżeń. Mam pytanie odnośnie siedziby Monaru. Ponieważ tu w granicach tego planu znajduje się Monar, i władze Monaru otrzymały już pismo informacyjne, że muszą wynieść się do końca czerwca. Proponuje im się inny barak, jest to barak po pożarze przy ul. Łukaszewicza, oczywiście to jest wstępna propozycja miasta i barak ten wymaga remontu gdzieś na kwotę około 700 tyś. zł. Jak państwo wiedzą, Monar jest organizacją pozarządową biedną i prowadzi bardzo dobrą działalność, jak państwo wiedzą od lat nie widzimy narkomanów na ulicach. Także uważam, że miasto powinno jednak o tą organizację pozarządową Monar bardziej zadbać i zaproponować im coś lepszego. Oczywiście w innym miejscu, ale coś lepszego, a nie to co wstępnie proponuje. Dziękuję bardzo.

**MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Miasto docenia znaczenie Monaru, i na pewno nie ukrzywdzi Monaru. Natomiast będzie szukało tej lepszej lokalizacji, natomiast na pewno nie ma potrzeby aby Monar zajmował najlepszą lokalizację w Śródmieściu.

**Radna – ANNA POŁETEK**

Panie Dyrektorze taka argumentacja to trochę przypomina taką pod tytułem, że działki są zbyt fajne i za drogie, po to, żeby tam stawiać domy dziecka. Wszyscy wiemy, że generalnie osoby, które popadły w narkomanię i wszelkie nałogi koncentrują się na dworcach, na dworcu autobusowym, na dworcu w Gdańsku, od lat znają ten adres. To że to są takie osoby, to nie muszą mieć dobrego miejsca. Nie chodzi o dobre, tylko chodzi o takie, które od lat znają, do którego zawsze trafią i gdzie

nie ma, ma to ścisły związek. Albowiem jeżeli, teoretycznie, znaczy ja nie chcę oczywiście wyrazić zgody, ale gdyby to zostało przegłosowane, że szkoła zostanie likwidowana poprzez stopniowe wygaszanie i połączy się zespół szkół ogólnokształcących z zespołem szkół mistrzostwa sportowego, to w rezultacie znikną nam 2 LO w tamtym terenie. I tak proszę państwa, bo nikt nie ma wątpliwości, i byliśmy wszyscy i na spotkaniach z rodzicami, i na radach pedagogicznych. Rodzice są bardzo przeciwni, ja mam tutaj pisma rady rodziców zespołu szkół sportowych, jak również z zespołu szkół ogólnokształcących na Sulisławia, w którym zwracają się do nas o to, aby nie wyrażać zgody na połączenie zespołów, dlatego, że uważa się i ja też to uważam, że wielka krzywda spotka te 2 szkoły i zarówno zostanie zdeprecjonowane działanie szkół sportowych, jak i ogólnokształcących. Jest to po prostu zły pomysł. Połączenie tych szkół sportowych, których rodzice są temu przeciwni i ja zobowiązałem się wobec tych wszystkich rodziców, że będę przeciwko. To nie znaczy, że jestem przeciwko reorganizacji. Uważam, że nie zostało to zaplanowane dobrze. Że najpierw trzeba zastanowić się nad losem 2 liceów tych, czyli liceum na ul. Jagiellońskiej i zespołem szkół ogólnokształcących na ul. Sulisławia, a dopiero w wyniku podjęcia decyzji o losie tych 2 liceów zająć się sprawą sportową. Taka powinna być kolejność i dlatego na KE wyraziłem swoją dezaprobatę, że jest rozpatrywana kwestia liceum przy ul. Jagiellońskiej, a nie ma jednocześnie rozpatrywania w połączeniu, zamiaru połączenia szkół sportowych ze szkołami ogólnokształcącymi na ul. Sulisławia. Proszę państwa jest to protest społeczny, jest to autentyczny protest społeczny przeciwko połączeniu tamtych szkół. Ale nie mniej zakładając teoretycznie jeżeli dojdzie do połączenia szkół sportowych z zespołem szkół na Żabiance ogólnokształcących i wygaszaniem liceum na ul. Jagiellońskiej, znikną nam 2 licea ogólnokształcące. W praktyce znikną. Bo tak będzie, i tak wszyscy uważają. I uważam, że do tego dopuścić nie można, i dlatego po prostu proponuję, aby najpierw zastanowić się nad połączeniem, znaczy nad losami tych 2 liceów, to znaczy zespołu szkół ogólnokształcących na Sulisławia i na Jagiellońskiej, a dopiero zacząć. Trzeba też pomyśleć, bo bliskie mi są również losy zespołu szkół sportowych. Tu chodzi o to, żeby nie skrzywdzić. Wg tego pomysłu skrzywdzi się te wszystkie 3 szkoły. I dlatego na dzień dzisiejszy, skoro jest projekt likwidacji tej szkoły, czyli w takiej sytuacji wyrazić na to zgody nie można i będę głosował przeciwko likwidacji tej szkoły. Dziękuję bardzo.

**Radny – KRYSZTOF KACZMAREK**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Panie Prezydencie.

Sprawa likwidacji X LO w Gdańsku budzi ogromne zaniepokojenie kadry dydaktycznej, uczniów szkoły i rodziców. Uważam, że należy jeszcze raz rzetelnie zbadać sprawę, zwłaszcza, że zdaniem szkoły motywy likwidacji placówki opierają się na nierzetelnych danych. Nieprawidłowo zostały naliczone wskaźniki zmianowości i koszty poniesione na jednego ucznia w 2008 roku. Obie strony opierają się na zupełnie innych wartościach. Na korzyść szkoły przemawia również fakt, że X LO ponosi całe koszty utrzymania budynku, ogrzewania, energii, wody, remontów oraz dozoru. Szkoła skupia nie tylko wartości materialne, to nie tylko budynek, boisko, gromadzone przez wiele lat wyposażenie stanowiące majątek mieszkańców Gdańska, ale to także bogactwo duchowe, jakim jest oddziaływanie na uczniów szkoły i miejscowe środowisko. Wszyscy wiemy, że obecne, niekorzystne wskaźniki dyktuje obecnie niż demograficzny, który zapukał do gdańskich liceów, ale już w przedszkolach tłoczą się dzieci. W przedszkolach już mamy wyż demograficzny i to bardzo wyraźny. Dzieci te z przedszkoli, za parę lat będą chciały uczyć się w liceach. Co wtedy powiemy młodzieży i rodzicom? Że sprzedaliśmy wszystkie szkoły deweloperom? Naszego miasta nie będzie stać na wybudowanie tych nowych szkół, które będą za kilka lat potrzebne. Proszę mnie dobrze zrozumieć, jestem za restrukturyzacją szkolnictwa, niektóre szkoły trzeba likwidować i tutaj również PiS głosował za likwidacją wielu szkół, ale są szkoły których nie powinno się likwidować, tym bardziej że za kilka lat tych dzieci przybędzie i to bardzo dużo. Jeżeli chodzi o Przymorze, jest to dzielnica, gdzie następuje po prostu wymiana pokoleń, jest dużo ludzi obecnie już młodych się wprowadza, starsze pokolenie wymiera i także przybywa tam dzieci i jest nieprawdą, że to jest dzielnica starszych ludzi. To jest już nieprawda, jest sporo ludzi młodych. Także uważam, że powinniśmy do tego podejść odpowiedzialnie i jeszcze raz bym prosił, żeby jeszcze raz szczegółowo zbadać te wszystkie wskaźniki, bo mam informację od kadry nauczycielskiej całkiem inną niż podaje tutaj, niż podają władze miasta. Dziękuję bardzo.

### **Radny – STEFAN GRABSKI**

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Najpierw odniosę się do wystąpienia pana Prezydenta miasta, który zachęca radnych PiS, którzy mają jakieś wątpliwości czy szkołę zamykać, czy nie, że on poczeka miesiąc, dwa lub rok żebyśmy mu powiedzieli, jaka ma być ta polityka edukacyjna w Gdańsku, w rozumieniu, co wykreślić, prawda, co likwidować. Otóż uważam, że pan prezydent, ubolewam, że go teraz nie ma, nie może tego wysłuchać,