

PROTOKÓŁ NR XIX/2008
z XIX sesji RADY MIASTA GDAŃSKA
która odbyła się w dniu 31 stycznia 2008 roku
w sali obrad Nowego Ratusza w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 1

Początek obrad godz. 9.00

Na stan 34 radnych w sesji udział wzięło 34 radnych

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu)

PUNKT 1

SPRAWY REGULAMINOWE

Przewodniczący Rady Miasta Gdańska BOGDAN OLESZEK

Otworzył i przewodniczył obradom Sesji Rady Miasta Gdańska.

Radny - BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Witam bardzo serdecznie. Szanowni Państwo przepraszamy za opóźnienie, ale spowodowane było tym, że klub PO poprosił o przerwę. Bardzo ważny temat był omawiany związany z dzisiejszymi obradami, konkretnie projekt uchwały, który stanął na dzisiejszej sesji był omawiany. Nie przewidzieliśmy dzisiaj szanowni państwo przerwy, ponieważ punktów jest mało i uważamy, że powinniśmy se dosyć sprawnie z tym poradzić. I w związku z tą sytuacją nie przewidujemy przerwy. Ja może przejdę od razu do spraw regulaminowych.

Wpłynął wniosek Komisji Samorządu i Ładu Publicznego o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia

- 10) **Wyrażenia woli realizacji wspólnie z Gminą Miasta Sopotu przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa układu komunikacyjnego Trójmiasta wraz z układem komunikacyjnym Wielofunkcyjnej Hali Sportowo-Widowiskowej” (druk 512)**

Pan **KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych** przedstawił projekt uchwały zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

Radny - BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG

Dziękuję bardzo. Nie ma opinii komisji, bo to jest pierwsze czytanie. Głos w dyskusji pan radny Kaczmarek.

Radny – KRYSZTOF KACZMAREK

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Panie Dyrektorze.

Wojewódzki Inspektor Sanitarny w dniu 5 lutego 2007 roku wydał postanowienie nakazujące wykonanie raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięć dotyczących budowy hali widowiskowo-sportowej, to znaczy i samej hali i okolic hali. Prezydent Karnowski to postanowienie zaskarżył, ale sąd wojewódzki utrzymał to postanowienie, postanowienie wojewódzkiego inspektora. Wiem, że protestują tam mieszkańcy odnośnie zapowiadanej budowy układu komunikacyjnego. Władze spółdzielni mieszkaniowej Żabianka przesyłały niejednokrotnie pisma do Urzędu Miasta, do marszałka województwa, do wojewody, do prezydenta miasta Sopotu również, w których stwierdzali, że tu zacytuję - uważamy, że powyższe inwestycje nie zostały oparte na wszechstronnej, rzetelnej analizie zagrożeń dla sąsiadujących z nimi osiedli mieszkaniowych. Spółdzielnia mieszkaniowa Żabianka została wykluczona w postępowaniu administracyjnym. Zarówno na etapie warunków zagospodarowania terenu, jak i na etapie zezwolenia na budowę. Poprzez to pozbawiono obrony interesów tak zwanych osób trzecich, czyli mieszkańców. W związku z tym jest takie pytanie. Czy ten raport miasto sporządziło, czy ma go zamiar sporządzić, czy nie. Jak ustosunkuje się do wyroku sądu wojewódzkiego, bo wyrok sądu jak już wspomniałem nakazał wykonanie takiego raportu i również, czy miasto zamierza po prostu w jakiś sposób wysłuchać postulatów mieszkańców Żabianki, ulic również i osiedla Wejhera, czy w tym zakresie coś zamierza robić. Dziękuję bardzo.

**KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Dyrektor Wydziału Programów
Rozwojowych**

Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo.

Tutaj musimy wyjaśnić pewne nieścisłości, które niestety w wypowiedzi pana radnego zaszły. Po pierwsze raport o stanie wpływu na środowisko jest integralnym dokumentem każdej inwestycji i fakt realizacji inwestycji drogowej wymaga z mocy prawa wykonania takiego raportu. Więc całkowicie niezgodne jest z prawdą to, że raportu nie było. Owszem raport został zaskarżony przez grupę mieszkańców Żabianki, do Wojewódzkiego Inspektora. Sąd nakazał przeprowadzenie następnego badania, stwierdzając, że musi ono dotyczyć szerszego zakresu. I tutaj jest uwaga istotna, raport dotyczył oceny wpływu na środowisko dla rozbudowy drogi zielonej. Ponieważ raport został zaskarżony, siłą rzeczy gmina nie przystąpiła do realizacji rozbudowy drogi zielonej do 2 jezdni, w miejscu, które od ponad 20 lat jest zarezerwowane i już w momencie budowy osiedla Żabianka było zarezerwowane pod drugi pas drogi Gospody. Także stwierdzenie, że nie mieli możliwości wypowiedzieć się prezesi spółdzielni w momencie tworzenia planu, też nie polega na prawdzie, dlatego że ten plan miejscowy istnieje od ponad 20, o ile się orientuję, lat. I to jest jakby jeden temat tego raportu. Jakie działania podjęliśmy. Oczywiście myśmy też po analizie tego raportu zgodzili się z zarzutami, że nie do końca on obejmuje wszystkie. Wykonaliśmy polecenie Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i wykonaliśmy nowy raport, który obejmuje dużo szerszy zakres, ocenia wpływ tej inwestycji w szerszym zakresie inwestycji Pt. Budowa ulicy Gospody do 2 jezdni. Ten raport obecnie podlega ocenie, ponieważ też mamy zastrzeżenia do jego pewnych jeszcze aspektów i on jest procedowany. I to jest jakby jedna sprawa. Poniższy druk dotyczy inwestycji obejmującej drogę zieloną, Łokietka i Bitwy pod Płowcami. W momencie kiedy ta inwestycja będzie procedowana jest oczywistym i zgodnym z obowiązującym prawem, że musi być wykonany raport oceny wpływu na środowisko, który wszystkie aspekty tego typu będzie analizował. Oczywiście raport jest poddawany zgodnie z obowiązującym prawem konsultacją społeczną, czyli każdy ma prawo wnieść uwagi do tego raportu. Natomiast postanowienia raportu po wniesieniu uwag i po uwzględnieniu ich uwag, jeżeli zostaną przyjęte przez wykonujący raport i instytucje odpowiedzialne za ocenę raportu są wiążące dla inwestora pod kątem np. Wykonania zabezpiecz dodatkowych wpływu na środowisko, czy niwelacji wpływu na środowisko. I te wnioski są w raporcie. W związku z powyższym w momencie procedowania technicznej dokumentacji dla tej inwestycji, czyli tego systemu drogowego musi być ten raport wykonany i on będzie wykonany z obowiązującymi zasadami. Także tutaj od strony

prawnej i formalnej, w ten sposób wygląda sprawa. I inną rzeczą jest, że na bieżąco jesteśmy w kontakcie z władzami spółdzielni, grupami społecznymi i staramy się dojść do konsensusu, jeśli chodzi np. o budowę ul. Gospody.

Radny – KRYSTIAN KACZMAREK

Panie Dyrektorze ja widzę, że we władzach miasta istnieje moda na to, żeby ciągle obrażać radnych PiS. Jak po prostu mówić nie prawdziwe rzeczy i później mówić, że radny się myli, że radny nie ma racji, radny jest taki owaki. Ja nie powiedziałem, że raportu nie było w ogóle, ja powiedziałem, że było postanowienie inspektora o wykonanie raportu. Ten raport, który był wykonany był nierzetelny, przynajmniej tak zarząd spółdzielni uważa, i proszę mi nie wciskać słów, których ja nie powiedziałem. Niech pan dobrze słucha co radni mówią, żeby nie było później takich pomówień. Bo ciągle są ataki na radnych PiS. Ja widzę, przez władze miasta. Zmówiliście się i zaczynacie nas atakować już o takie rzeczy, których nie mówimy nawet. Dziękuję bardzo.

KRZYSZTOF RUDZIŃSKI – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych

Ja tylko chciałem powiedzieć, że tak zrozumiałem wypowiedz pana radnego, jeżeli tak zrozumiałem to przepraszam w tym momencie. Natomiast jeszcze raz podkreślam, wszystkie raporty o ocenie wpływu na środowisko podlegają ścisłej procedurze i ich realizacja też podlega ścisłej procedurze. Także tutaj w tej sprawie możemy się jednoznacznie wypowiadać.

Radny – KAZIMIERZ KORALEWSKI

Panie Przewodniczący.

Wysoka Rado.

Panie Dyrektorze.

Ja tylko pragnę nadmienić, że oczywiście otrzymałem pisma i ze stowarzyszenia Żabianka, zapoznałem się z tymi materiałami, z materiałami otrzymywanymi ze spółdzielni mieszkaniowej Żabianka. Zatem te materiały, które mówią właśnie o tych raportach, o których tutaj wcześniej była mowa. A więc po zapoznaniu się z tymi materiałami i tekstem tej uchwały, która jest w tej chwili przedmiotem naszego procedowania nasuwają się pewne wątpliwości. Bo z jednej strony mieszkańcy proszą o rzetelne raporty, o rzetelne uzasadnienie takich czy innych inwestycji, a kiedy dochodzimy, nie będę tu czytał, ponieważ jest to kilka pism, które już wcześniej były przytaczane. A kiedy dochodzimy do samej treści uchwały, to pojawiają się takie pytania. Mianowicie w §1 mówimy, że gmina miasta wyraża wolę i co do tego zgoda gmina miasta