

**PROTOKÓŁ NR X/2007**  
**z X sesji RADY MIASTA GDAŃSKA**  
**która odbyła się w dniu 31 maja 2007 roku**  
**w sali obrad Nowego Ratusza w Gdańsku**  
**ul. Wały Jagiellońskie 1**

---

Początek obrad godz. 9.00

Na stan 34 radnych w sesji udział wzięło 34 radnych

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu)

**PUNKT 1**

**SPRAWY REGULAMINOWE**

**Przewodniczący Rady Miasta Gdańska BOGDAN OLESZEK**

Otworzył i przewodniczył obradom Sesji Rady Miasta Gdańska.

**Radny - BOGDAN OLESZEK – Przewodniczący RMG**

Obrady X sesji RMG. Przewidywana przerwa 13.0-14.00.

Wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Gdańska o włączenie do porządku sesji RMG projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr III/51/2002 RMG z dnia 05-12-2002 r. w sprawie wstrzymania likwidacji Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Gdańsk Śródmieście Zakład Budżetowy w likwidacji w Gdańsku, Przedsiębiorstwa Gospodarki mieszkaniowej Gdańsk – Oliwa Zakład Budżetowy w likwidacji w Gdańsku, Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Gdańsk Wrzeszcz Zakład Budżetowy w likwidacji w Gdańsku, Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej - Gdańsk Nowy Port Zakład Budżetowy w

8) **O przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Kartuskiej 226 w mieście Gdańsku (druk nr 236)**

Pan **MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska** przedstawił projekt uchwały zgodnie z załączonym uzasadnieniem.

**Radna – AGNIESZKA POMASKA – Wiceprzewodnicząca RMG**

Dziękuję bardzo. KRP opinia pozytywna. Głos w dyskusji pan radny Krystian Kaczmarek.

**Radny – KRYSZTYAN KACZMAREK**

Pani Przewodnicząca.

Wysoka Rado.

Panie dyrektorze.

Mamy przykład poprawiania niedawno uchwalonego miejscowego planu. Ponieważ podobnych przypadków w ciągu ostatniego półrocza było już kilka, chciałbym przed głosowaniem ustalić przyczynę zmiany planu. Na KRP pan dyrektor był uprzejmy stwierdzić, że urzędnicy opracowując plan i przygotowując uchwałę nie popełnili żadnego błędu, a wina leży wyłącznie po stronie dewelopera, który zaprojektował budynki wielorodzinne niezgodnie z zapisami miejscowego planu. Uważniej przyjrzałem się uchwale z 2006 roku, z rejonu ulic Łostowickiej i Kartuskiej, i zauważyłem dość istotne nieścisłości, które mogły wprowadzić w błąd projektantów, przy projektowaniu zabudowy mieszkaniowej. A mianowicie. W § 3 uchwały RMG z dnia 30.03.2006 odnoszącym się do oznaczeń literowych i literowo-cyfrowych dotyczących przeznaczenia terenów użytych w niniejszym planie, podano, że oznaczenie m/u31 dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowo-użytkowej zawierające wybrane tereny mieszkaniowe m23 i usługowe u33 lub u34. Oczywiście nie podano, że dotyczy również m22. Natomiast w karcie terenu miejscowego planu nr 009, obejmującej omawiany teren, podano pod oznaczeniem m/u31 teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, zawierającej funkcję mieszkaniową m22 i funkcję usługową u33. Czyli mamy tutaj rozbieżność. W uchwale podajmy, że w skład m/u31 wchodzi m23, w karcie terenu natomiast wykazano, że nie m23, a m22. I tutaj ja widzę, właśnie jednak błąd urzędników, no i chciałbym tutaj, żeby pan dyrektor się ustosunkował, czy to deweloper popełnił błąd, czy to jednak były to usterki, które mogły wprowadzić w błąd dewelopera. Dziękuję bardzo.

## **WIESŁAW BIELAWSKI – Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska**

Tylko w uzupełnieniu chciałbym dodać, że rzeczywiście sam fakt podejmowania zmian w planie nie jest niczym nagannym, jest czymś w rutynie urbanistycznej zupełnie normalnym. Jest rzeczywiście objawem tego, że się na bieżąco monitoruje sytuację, która ma wpływ na uwarunkowania związane z realizacją danej inwestycji. I takich przykładów jest mnóstwo. A jednym z najlepiej ilustrujących tego typu mechanizmów jest np. teatr elżbietański, co do którego rada też podejmowała uchwałę o zmianę w planie, żeby umożliwić realizację przedsięwzięcia wyłonionego w drodze międzynarodowego konkursu architektonicznego, który od ustaleń obowiązującego planu nie przystawał.

## **Radny – KRYSZTOF KACZMAREK**

Pani Przewodnicząca.

Panie Prezydencie.

Panie Dyrektorze.

To co mówiłem, to nie jest przytoczenie żadnej opinii prawnej, tylko analiza uchwały, która jest również na stronie internetowej miasta Gdańska. można zajrzeć, ja mam tutaj tą uchwałę wydrukowaną. I wyraźnie stwierdzam, że tam są usterki, są pomyłki. Jeżeli są pomyłki, które mogły spowodować, że deweloper mógł się pomylić i mógł zaprojektować tak jak zaprojektował, to ja byłbym skłonny tym razem przegłosować tą uchwałę, bo to nie jest jego wina. Jeżeli jednak pan dyrektor uważa, że wszystko jest w porządku, że tutaj te różnice, które są, są nieważne i że deweloper, jest wyłącznie wina dewelopera, to nie możemy prowadzić takiej polityki, żeby nam ład przestrzenny prowadzili, kreowali deweloperzy albo inwestorzy. Mamy służby, mamy fachowców, jest BRG, oni mają ten ład przestrzenny prowadzić. To jest nowy plan, to jest plan z 2006 roku, to nie jest stary plan, gdzie trzeba zmieniać, bo pewne rzeczy się już tam w terenie zmieniły. Także jeżeli jest usterka, a ja widzę, że jest, bo mam tą uchwałę, to ja był bym za tym, żeby jednak przegłosować, bo nie jest to wina przynajmniej w całości dewelopera, ale również i częściowo urzędników. Dziękuję bardzo.

## **MAREK PISKORSKI – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska**

Ja chcę powtórzyć, to nie jest wina projektanta, tylko jest wina dewelopera. W istocie nie jest to ważne czyja to jest wina, ponieważ 160 osób zostało wpuszczonych w maliny, i to państwo muszą rozstrzygnąć. Czy im robimy dobrze, czy oni idą na drogę sądową i walczą o swoje przedpłaty.