

## PROTOKÓŁ NR 75 – 11/2010

### **z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 27 września 2010 roku.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 14.30, zakończyła o godzinie 16.50.

#### Obecność :

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

**Przewodnicząca Komisji Małgorzata Chmiel** powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia.

**Zaproponowała wprowadzenie** do projektu porządku obrad następujących punktów:

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2010rok – **druk 1569**
2. Projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krakowiec – Górki Zachodnie w rejonie ulic Kępnej i Stogi w mieście Gdańsku – **druk 1572**
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stogi na wschód od ulicy mjr. Henryka Sucharskiego - **druk 1529**

**Pani Przewodnicząca zaproponowała zdjęcie** z projektu porządku obrad następujących punktów:

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia m.p.z.p. Jasień – Szadółki Wschód w mieście Gdańsku – **druk 1556**

**Komisja 4 głosami „za”, jednogłośnie, postanowiła obradować według następującego porządku posiedzenia:**

1. Przedstawienie informacji Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o. na temat funkcji zakładu, planów segregacji śmieci w następnych dzielnicach oraz przyszłej spalarni
2. Wysłuchanie informacji z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2010 roku
3. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2010 rok – **druk 1569**
4. Opiniowanie projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

- 4.1. Krakowiec – Górkę Zachodnie w rejonie ulic Kępczej i Stogi w mieście Gdańsku – **druk 1572**
- 4.2. Orunia Górna południe nad Doliną Potoku Oruńskiego – **druk 1560**
- 4.3. Brzeźno rejon ulic Krasickiego i Gałczyńskiego w mieście Gdańsku – **druk 1559**
- 4.4. Oliwa Górna rejon ulic Karpackiej i Czyżewskiego w mieście Gdańsku – **druk 1566**
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:
  - 5.1. Stogi na wschód od ulicy mjr. Henryka Sucharskiego - **druk 1529**
  - 5.2. Osowa rejon ulicy Chełmińskiej w mieście Gdańsku – **druk 1557**
  - 5.3. Zabornia rejon ulic Stolema i Łabędziej w mieście Gdańsku – **druk 1558**
6. Przedstawienie koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
  - 6.1. Wrzeszcz – rejon ulicy Stefana Batorego
  - 6.2. Matemblewo – rejon ulicy Matemblewskiej i J. Giedrojcja
7. Wolne wnioski, sprawy wniesione, korespondencja

## PUNKT 1

Przedstawienie informacji Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o. na temat funkcji zakładu, planów segregacji śmieci w następnych dzielnicach oraz przyszłej spalarni.

---

### **Pan Wojciech Głuszcak – Prezes Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o.**

System obejmuje w tej chwili trochę ponad 2% mieszkańców, których obsługuje Zakład Utylizacyjny. Ta próba jest relatywnie niewielka. Do zeszłego czwartku robotnicy przewieźli 252 kursy odpadów mokrych, co w zestawieniu z ponad 25 000 tych zmieszanych komunalnych to jest bardzo niewiele, ale też jak już wspomniałem bardzo mało mieszkańców zostało objętych tym systemem. Jednakże biorąc pod uwagę tych mieszkańców, którzy zostali objęci tym systemem to oni, można powiedzieć, wysortowują 25% swoich śmieci. To jest odpad biodegradowalny. Szacuje się, że odpad biodegradowalny w strumieniu zmieszanych, to jest około 45%, więc jak na pierwsze pół roku funkcjonowania systemu nie jest to wynik zły, a wręcz można powiedzieć, że całkiem dobry. To są przewoźnicy, którzy weszli w ten system. Generalnie wszyscy przewoźnicy musieli wejść w ten system, którzy obsługują mieszkańców zamieszkujących te dzielnice. Tutaj nie ma żadnych niespodzianek. Najwięcej to jest PRSP, Remondis i dalej mniejsze firmy. Jak już wspomniałem te 2,3% to był procent wszystkich mieszkańców, których obsługuje Zakład Utylizacyjny. Zakład obsługuje nie tylko gminę Gdańsk, ale też sąsiednie gminy. Wracając i odnosząc te procenty tylko i wyłącznie do mieszkańców Gdańska, to objęliśmy tym systemem 2,7%. Od 1.01.2011 r. wchodzi kolejne dzielnice, ale wciąż będzie to niewielki procent mieszkańców Gdańska. Praktycznie te największe dzielnice zamieszkałe przez 85% mieszkańców zostaną objęte tym programem dopiero 01.01.2012 r. Podsumowując, doświadczenia pierwszych miesięcy funkcjonowania programu są bardzo optymistyczne, jednakże pamiętać trzeba, że systemem objęte zostały dzielnice w zdecydowanej większości zamieszkałe w zabudowie jednorodzinnej, gdzie system dualny jest dużo łatwiejszy do wprowadzenia. Kolejne dzielnice: Zakoniczyn, Ujeścisko, będą krokiem wejścia systemu w zabudowę wielorodzinną z blokami dziesięciopiętrowymi ze zsypanami. To wszystko przed nami.

### **Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji**

Panie Prezesie, mam do Pana inne pytanie też odnośnie Szadółek, bo mieszkam w Ujeścisku. Przez ostatni rok, a nawet dłużej dosyć często ulatniają się gazy. Jak wiatr wieje prosto w naszą stronę, to jednak ten smród jest dosyć poważny. Szczególnie ma to miejsce w nocy. Czy można coś z tym zrobić? Co jest przyczyną takiego gazowania tego wysypiska śmieci?

### **Pan Wojciech Głuszcak – Prezes Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o.**

Ulatniający się gaz, metan, siarkowodór i gnicie odpadów biodegradowalnych, to są główne przyczyny. Czy coś można z tym zrobić? W tej chwili odgazowujemy tę kwaterę. To, że w ostatnim czasie doszło do wzmożenia, było spowodowane odwiertami na starej kwaterze. Przewiercenie się kilkudziesięciu otworów doprowadziło do okresowego zwiększenia uciążliwości zapachowych. Docelowo, gdy ruszy kompostownia i sortownia, to zdecydowana większość tego odpadu, który ulega gniciu, będzie już zatrzymana w kompostowni. Nie trafi w ogóle na kwaterę. Wdrażany w Gdańsku system dualny też temu ma służyć. Cała modernizacja powinna doprowadzić do tego, że te uciążliwości będą mniejsze, czy znikną całkowicie, tego nikt obiecać nie może. Takiej deklaracji nie złoży, ale po modernizacji powinno ulec to radykalnemu zmniejszeniu.

### **Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Chciałabym wrócić do mojego pierwszego pytania. Takie blokowiska, jak u nas za poprzedniego systemu, były budowane też w NRD. W tej chwili przeprowadzana jest rewitalizacja tych bloków. My nie mamy pieniędzy na taką szeroką rewitalizację, jak to następuje na terenach po byłej NRD, gdzie oprócz technicznej rewitalizacji rozgęszcza się mieszkania, co również jest działaniem społecznym, ociepla się budynki, wymienia okna, następuje wymiana architektury tych blokowisk. Jak tam to rozwiązano? Przecież tam już jest system segregacji śmieci. Jak oni rozwiązali to w tych dużych blokowiskach? Mają przecież takie same blokowiska, tylko wygląda to inaczej architektonicznie. Jak oni to rozwiązali? Ja sobie nie wyobrażam tego u nas w falowcu.

### **Pan Wojciech Głuszcak – Prezes Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o.**

Szczerze mówiąc w żadnym mieście niemieckim nie byłem. Byłem w Sztokholmie, gdzie dokładnie ten temat dyskutowaliśmy. To te dzielnice, gdzie trudno zidentyfikować i nie ma tzw. utożsamienia mieszkańca z jego własnym śmietnikiem, to ten system sortowania frakcji biodegradowalnej jest trudny, czasami został nawet zarzucony ze względu na zwiększone koszty.

### **Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Także zobaczymy jak będzie.

### **Pan Wojciech Głuszcak – Prezes Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o.**

Tak. Jest zbyt wcześnie aby składać jakiegokolwiek deklaracje.

### **Pani Izabela Borkowska – Wydział Środowiska**

Decyzja środowiskowa dla inwestycji bezproblemowych jest wydawana w terminie około 4 miesięcy. Na pewno dla spalarni nie będzie wydana w takim terminie, gdyż ta decyzja musi być jeszcze zaopiniowana przez Sanepid i przez RDOŚ. Nalewno będą tutaj odwołania i pytania mieszkańców. Wydaje mi się że jeśli wydana ona byłaby w terminie 6 – 7 miesięcy, to byłoby optymalnie. Myślę, że będzie to dłuższy termin

**Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Czy Zakład Utylizacyjny złożył wniosek o wydanie decyzji?

**Pani Izabela Borkowska – Wydział Środowiska**

Raport jest w uzupełnieniu. Dopiero od złożenia uzupełnionego raportu ta...

**Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Kiedy Państwo zamierzają złożyć?

**Pani Izabela Borkowska – Wydział Środowiska**

Pan Prezes mówił 2,3 tygodnie będzie uzupełniany raport i wtedy będzie złożony wniosek.

**Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy mają Państwo jeszcze pytania? Jeśli nie, dziękuję Państwu.

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

**PUNKT 2**

Wysłuchanie informacji z wykonania budżetu Miasta Gdańska za I półrocze 2010 roku

---

**Pani Jolanta Ostaszewska – Dyrektor Wydziału Finansowego**

Zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedziała m. in., że po stronie dochodów budżet został zrealizowany w wysokości 963 000 000 zł, co stanowiło 48% planu. W porównywalnym okresie zeszłego roku te wykonanie wynosiło 47%, czyli tendencja jest utrzymana. Wydatki zostały wykonane w 834 000 000 zł, co stanowiło 36% planu. W zeszłym roku na koniec I półrocza wykonanie wydatków było na poziomie 39%, czyli też nie odbiega to od realizacji budżetu rok wcześniej w tym samym okresie. Wśród głównych źródeł wykonania dochodów na I półrocze największy udział miało wykonanie podatków i opłat lokalnych w wysokości 155 000 000 zł stanowiło to 54% planu. Nie ma zagrożenia niewykonania tych źródeł dochodu. Udziały w podatku PIT, CIT, PCC kształtowały się na poziomie 204 000 000 zł stanowiło to 43% planu. Przy analizie I półrocza dwa miesiące temu wydawało mi się, że dochody z PIT mogą być niezrealizowane, ale dzisiaj patrząc z perspektywy dodatkowych trzech miesięcy najprawdopodobniej dochody z PIT będą zrealizowane w planowanej wysokości. Nie ma tutaj zagrożenia niezrealizowania dochodów. Subwencje zostały zrealizowane w wysokości 220 000 000 zł to jest 60% planu. Jest to też standardowy udział procentowy w wykonaniu dochodów z subwencji, gdyż ona w ten sposób się rozkłada, że na I półrocze jest to 60% planowanych dochodów. Wydatki zostały tak jak wspominałam zrealizowane na poziomie 834 000 000 zł, z tego wydatki bieżące stanowiły kwotę 746 000 000 zł, co stanowiło 46% planu. Wydatki majątkowe, które zawierają dokapitalizowanie spółek, wydatki inwestycyjne o których tu szczegółowo zaraz opowie Pani Dyrektor Kuś na I półrocze zostały zrealizowane w 88 000 000 zł. Było to 12% planu, ale też budżet inwestycyjny, czy wydatków majątkowych najprawdopodobniej w kształcie uchwalonym po zmianach będzie zrealizowany na koniec roku. Dług nominalny na koniec I półrocza wyniósł 638 000 000 zł co stanowiło 31% dochodów wykonanych na I półrocze przy 60% ustawowych. Na koniec roku dług nominalny jest planowany na poziomie 850 000 000 zł i będzie wynosił 42.9% planu dochodu. Dzisiaj tak to szacujemy, czyli też jest to bezpieczny poziom długu. Wskaźnik obsługi zadłużenia szacowany na podstawie obsługi

**Pani Izabela Kuś – Zastępca Dyrektora – Wydział Programów Rozwojowych**

Myślę, że nie odstępimy od tego, dlatego że poza tym wymiarem finansowym planu inwestycyjnego i rzeczowym, który będzie w wieloletniej prognozie finansowej, pokazujemy też Państwu zadania na przyszłość.

**Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Czyli zamiast WPI klasycznego dostaniemy prognozę finansową z konkretnymi zadaniami...

**Pani Izabela Kuś – Zastępca Dyrektora – Wydział Programów Rozwojowych**

Ja nie powiem, że zamiast. Na pewno w ramach wieloletniej prognozy finansowej wieloletnie przedsięwzięcia inwestycyjne będą też pokazane w swoim wymiarze i rzeczowym, czyli projekty rozpisane i finansowym. Nie jestem pewna, czy odstępimy od uchwalania planu inwestycyjnego, ale w rozumieniu planu gospodarczego, a nie planu finansowego, dlatego na pewno zostanie Państwu przedstawiona propozycja korekty procedury uchwalania wieloletnich planów inwestycyjnych co najmniej w zakresie wyłączenia z podstawy prawnej ustawy o finansach publicznych.

**Pani Małgorzata Chmiel, przewodnicząca Komisji**

Zawsze taka była zasada i idea WPI, żeby na jego podstawie opracowywać kolejne budżety, czyli nie będziemy w tej chwili mieć czegoś takiego. To raczej na podstawie prognozy finansowej razem z rzeczówką będziemy robić kolejne budżety, a WPI będzie dokumentem wspomagającym, który będzie nam dawał dokładniejsze widzenie rzeczy.

**Pani Izabela Kuś – Zastępca Dyrektora – Wydział Programów Rozwojowych**

Wyjście ze strategii, z planów gospodarczych, a nie powiązanie tego z ustawą o finansach.

**Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji**

Wracając, tylko tak chciałam że członkowie Komisji wiedzieli o tej zmianie, która nas czeka. Wracając do wykonania budżetu, czy mają Państwo pytania?

**Krzysztof Kaczmarek – członek Komisji**

Bardzo mnie martwi wykonanie planu wydatków majątkowych. Jak wiadomo w to wchodzi również inwestycje i to inwestycje o charakterze infrastrukturalnym, czyli drogowe, tramwajowe itd. Czy te 12% wykonania nie jest zagrożeniem wykonania tego planu w 100%. Jeżeli Pani pamięta to prosiłbym powiedzieć, jakie było wykonanie rok temu wydatków majątkowych?

**Pani Izabela Kuś – Zastępca Dyrektora – Wydział Programów Rozwojowych**

Na dzień dzisiejszy to wykonanie jest na poziomie 33%. Tego roku zima była szczególnie, do tego stopnia, że proces inwestycyjny został zatrzymany na 3 miesiące. Faktury, które zostały zapłacone w czerwcu, to były faktury za roboty wykonane albo w listopadzie zeszłego roku albo dopiero uruchomione w kwietniu. Wszystkie inne zostały już zapłacone w miesiącach od lipca wzwyż. Zwykle wykonanie budżetu na połowę roku waha się właśnie w granicach jedno, dwucyfrowych, w zeszłym roku było 20%. Poza tym jest jeszcze jedna kwestia. W tegorocznym budżecie, który jest o 200 000 000 zł większy, to jest jedna rzecz, a druga to gros wydatków za budowę stadionu oraz ogromna kwota wydatków na inny sposób finansowania hali generuje duży plan i dysproporcję w wykonaniu. W ciągu najbliższych tygodni zapłacimy około 100 000 000 zł za stadion, bo jak mówiłam wykonanie rzeczowe 70% ma inne odzwierciedlenie w wykonaniu finansowym. W tej chwili zostaną opłacone faktury, które spowodują, że dotacja przyznana miastu na realizację stadionu zostanie ...