

PROTOKÓŁ NR 56-09/2009

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego Rady Miasta Gdańska, które odbyło się 22 czerwca 2009 roku.

Posiedzenie Komisja rozpoczęła o godz. 14.30.

Obecność:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji, wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności pozostałych osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – powitała wszystkich zebranych, stwierdziła quorum i przedstawiła porządek posiedzenia. Do komisji, po sporządzeniu porządku posiedzenia, wpłynęły następujące projekty uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2009 rok – druk nr 1149.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2009 – 2013 – druk nr 1147.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna rejon ulic Wita Stwosza i Bażyńskiego – druk nr 1150. (Projekt uchwały wpłynął do komisji w dniu 23 czerwca 2009r.)

Komisja 5 głosami „za” – jednogłośnie przyjęła następujący porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Gdańska na 2009 rok – druk nr 1149.
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Inwestycyjnego Miasta Gdańska na lata 2009 – 2013 – druk nr 1147.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Oliwa Górna rejon ulic Wita Stwosza i Bażyńskiego – druk nr 1150.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Orunia rejon ulicy Trakt Św. Wojciecha i ulicy Gościnnej – druk nr 1125.

formalnej, „PB Górski” zrealizuje inne zadanie przy ulicy Nieborowskiej. My wyłożymy z tego rachunku środki na realizację infrastruktury przy ulicy Łańcuckiej.

- 400 tys. zł to są środki konieczne do zabezpieczenia rozstrzygnięcia przetargu (dzielnicowy ośrodek sportu i rekreacji przy ulicy Budowlanych). W budżecie mamy zabezpieczoną kwotę 2 mln zł.

- 90 tys. zł to są dodatkowe roboty związane z modernizacją lokalu przy ulicy Powstańców Warszawskich 25 na potrzeby klubu muzycznego „Burd”.

- 90 tys. zł na budowę szybu windy w domu pomocy społecznej, są to środki pochodzące z usług realizowanych przez dzienny dom pomocy społecznej.

- zmniejszenie środków dotyczy budowy centrum sportu młodzieżowego (1 500 000 zł.), mamy zabezpieczone środki na realizację dokumentacji, ponieważ inwestor wycofał się z realizacji przedsięwzięcia, te środki przenosi się na realizację innego zadania.

- 1 098 000 zł przebudowa ulicy Łąkowa/Wróbla. Jest to Gdański Projekt Rewitalizacyjny, ponieważ dokumentacja będzie zrealizowana w roku 2010, zabezpieczone środki przenosi się na inne zadania.

Przystąpiono do dyskusji.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Na końcu projektu jest wykaz zadań Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizowany w 2009 roku. Czy to jest przekopowane z poprzedniej edycji, czy tu są jakieś zmiany?

Pani Teresa Blacharska – Skarbnik Miasta Gdańska – Drobne zmiany w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska, dotyczy to bardzo małej kwoty, przeniesienia między paragrafami, dlatego musieliśmy uaktualnić plan.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Czyli lista, którą mamy w projekcie jest aktualna i ona prawie się nie zmienia.

Pani Teresa Blacharska – Skarbnik Miasta Gdańska – Tak, tylko ta mała kwota przeniesienia między paragrafami. Pozostałe zadania pozostają bez zmian.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Pani Skarbnik, mnie interesuje pozycja w projekcie Centrum Sportu Młodzieżowego Gdański Ośrodek Kultury Fizycznej, napisane jest tutaj, że wolne środki po zbilansowaniu kosztów dokumentacji 1,5 mln zł. Pytanie jest takie, czy zbilansowanie nastąpiło na skutek obciążenia inwestycji czy przez to, że koszt dokumentacji został obniżony?

Pani Teresa Blacharska – Skarbnik Miasta Gdańska – To są środki, które były zabezpieczone na realizację również przedsięwzięcia, ponieważ inwestor hiszpański wycofał się z budowy przedsięwzięcia, tylko zabezpieczamy środki na realizację dokumentacji.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Chciałem zapytać o 3,5 mln zł na Halę Olivia, to jest wkład własny, a oni dostali dofinansowanie w wysokości 10 mln zł, to jest cały koszt tej inwestycji remontu dachu?

Pan Marcin Dawidowski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwojowych – Ta zmiana w budżecie wygląda w ten sposób, że całkowity koszt remontu dachu na dzień dzisiejszy szacowany jest na około 19 mln zł. W związku z tym udało się „Stoczniowcowi” uzyskać obietnicę finansowania z Ministerstwa Sportu w wysokości 10 mln zł, miasto Gdańsk

planu jest przede wszystkim korekta linii rozgraniczających ulicy Junony i zmiana trasy ulicy Junony ze zbiorczej na lokalną. Pozwoli to na zawężenie linii rozgraniczających ulicy, szczególnie w rejonie skrzyżowania z ulicą Barniewicką. Pozwoli to również na zmniejszenie roszczeń właścicieli gruntów wobec miasta.

Głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 4 głosami „za”, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 1126.

Opinia Nr 56-09/382-62/2009.

PUNKT 10

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrzeszcz – Aniolki rejon stadionu Lechii pomiędzy ulicami Traugutta i Smoluchowskiego – druk nr 1132.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Powiedział m.in., że w tej chwili MOSiR, który zawiaduje tym terenem wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na bardzo bogaty program w rejonie stadionu. Pan Prezydent, Wydział Architektury doszli do wniosku, Biuro go popiera, że tak poważne przedsięwzięcie powinno być zrealizowane przy pomocy planu. Istnieją wątpliwości czy w trybie decyzji można ustalić niektóre z elementów tego programu. Dlatego proponujemy aby objąć planem cały ten zespół stadionu wraz z przyległymi terenami. Ważnym elementem w otoczeniu tego terenu jest tzw. Bulwar Akademicki, który tworzy płynność przejazdu równoległe do Alei Zwycięstwa, proponujemy objąć planem cerkiew oraz cmentarz przy cerkwi, ponieważ koncepcja rozwoju terenów sportowych zakłada dojazd przez te tereny zielone. Jest to pomysł ryzykowny i raczej trudny do obrony z punktu widzenia konserwatorskiego, dlatego teren planu Smoluchowskiego proponujemy ponownie objąć planem, aby zbadać ten problem. Pozostały teren nie ma planu, parametry będą zbadane w trakcie procedury planu.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Jeżeli chodzi o inwestycję to na pewno jest ona potrzebna, tylko mnie zastanawia jedno, nasz Gdańsk jest tak biedny w drogi publiczne, a my jeden stadion, drugi stadion, hala widowiskowo – sportowa. Czy my już będziemy tylko stadiony budować?

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przystąpiono do opiniowania.

Opinia:

Komisja 3 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zawarty w druku nr 1132.

Opinia Nr 56-09/383-63/2009.

PUNKT 11.1.

Przedstawienie komisji koncepcji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górk Zachodnie w rejonie ulic Kępnej i Żaków.

Pani Edyta Damszel – Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Przedstawiła komisji koncepcję zagospodarowania terenu. Powiedziała m.in. że celem planu jest umożliwienie realizacji celu publicznego polegającego na dopuszczeniu tymczasowej zabudowy mieszkaniowej, w tym kontenerów socjalnych. Działka o powierzchni około 4 500 m² znajduje się w Górkach Zachodnich w rejonie ulic Kępnej i Żaków, jest to działka gminna. Działka znajduje się w odległości ok. 250 m od bazy paliw PERN, ok. 50m od najbliższej zabudowy, ok. 150m od najbliższej zwartej zabudowy. W obowiązującym *Studium...* jest to teren przeznaczony pod zabudowę produkcyjno – usługową. Obowiązujący plan dla tego terenu z 2000r. dopuszczał funkcję produkcyjno – usługowo – składową, zagospodarowania tymczasowego nie ustalał. Jest to działka niezagospodarowana porośnięta roślinnością ruderalną.

Projekt planu:

Przeznacza cały teren pod funkcję produkcyjno – usługowo – składową. Dopuszcza zapisem zabudowę tymczasową, między innymi kontenerową. My, na podstawie informacji z Urzędu Miejskiego, wiemy że Wydział Gospodarki Komunalnej planuje na tym terenie etapową realizację zagospodarowania tymczasowego. W pierwszym etapie miałyby powstać na części działki 24 kontenery, w drugim etapie docelowo miałyby być zagospodarowanie całej tej działki pod kontenery. Z wyliczeń urbanistycznych chłonność tej działki wynosi około 65 kontenerów. Naszym zdaniem jest to duża ilość na taki teren. Wydział Gospodarki Komunalnej optował za tym aby nie określać czasu na jaki miałyby być zlokalizowane te kontenery, czyli do czasu zagospodarowania zgodnego z projektem planu, a to może być odległe w czasie. Standardowy kontener ma wymiary 2,5x6m.

Przystąpiono do dyskusji.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Jeżeli chodzi o te kontenery, to będą mieszkania socjalne, tak?

Pani Edyta Damszel – Turek – Biuro Rozwoju Gdańska – Wydział planuje aby przeznaczyć te mieszkania dla rodzin z wyrokiem sądowym bez prawa do lokalu socjalnego.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Czy to dobrze, że takie getta budujemy bo kontenerów będzie dużo, stworzy się getto biedoty i przestępczości. Nie wiem czy my dobrze robimy, idąc w tym kierunku, czy nie lepiej tych ludzi rozpraszać aby zmieniali się na lepszych, a tu budujemy im osiedla zamknięte.

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Pan radny trafił w samo sedno, nie przestrzenny jest tu problem, a społeczny. Wszystkie naukowe dywagacje mówią, że takie osoby, nie ukrywajmy z marginesu społecznego, należy lokować w małych koncentracjach. Pani architekt przedstawiła opcję Wydziału Komunalnego, jest tutaj pewna dychotomia bo oczywiście łatwo jest postawić kontenery i mieć jakby problem z głowy, natomiast obawiam się, że jest to problem odłożony i to dotyczy zarówno ilości jak i czasu trwania. Tu opinia komisji byłaby celowa, bo rzeczywiście z literatury wynika, że 10 maksymalnie 20 rodzin to jest maksimum. Z drugiej strony rozumiem, że potrzeby miasta w tym zakresie są większe i nie dziwię się, że Wydział Gospodarki Komunalnej optuje za pełnym wykorzystaniem tej działki. Za przeciwnika za pewne też będziemy mieć Radę Osiedla, czemu się nie dziwię.

Pan Stefan Grabski – członek Komisji – Czy z zapisów planu będzie wynikało, że można postawić jeden kontener na drugim? Może panu Prezydentowi Lisickiemu przyjdzie pomysł aby to zagęścić, a to łatwo się stawia jeden na drugim. Czy będzie ograniczenie w zapisie planu?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Spiętrzenie raczej nie wchodzi w grę, przepis planu nie wyklucza jednak spiętrzonych kontenerów. Ale pamiętajmy, że to nie muszą być kontenery, to ma być zabudowa tymczasowa, czyli może być w lepszym standardzie. Wydział Gospodarki Komunalnej uznał, że kontenery są najtańsze, najłatwiej je postawić, zdemontować.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Ale w całej Polsce mamy problem z tym, coś trzeba zrobić. Powinien być straszak, że jeżeli nie będą płacić to zostaną wysiedleni. Trudno jest znaleźć takie miejsce, gdzie sąsiadom by to nie przeszkadzało.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Nie zapomnijmy co jest efektem docelowym przemieszczania ludzi. Czasami wyzwala się z zadłużenia mieszkańców, są mieszkańcy którzy nie potrafią się wyzwolić z zadłużenia a zajmują duże mieszkania, jest to spora powierzchnia, którą miasto mogłoby zagospodarować. Z drugiej strony te kilka metrów to są warunki bardzo godne do życia i ten ktoś, kto niechętnie pójdzie na TBS, bardzo drogi, zaręczam wam, że bardzo chętnie pójdzie mieszkać w takich warunkach.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – To może wpisujemy zakaz nadbudowy?

Pan Marek Piskorski – Dyrektor Biura Rozwoju Gdańska – Ja bym raczej postulował ograniczenie ilościowe. Są dwa narzędzia, które mamy w dyspozycji, wprowadzenie ograniczenia ilościowego na przykład 10 czy 20 mieszkań (teraz jest wpisane maksymalnie jest 60, a w pierwszym etapie 24). Mamy przegląd w różnych miastach, największa koncentracja jest w Bytomiu – 30. Druga okoliczność, o której mówił Prezydent Lisicki, to było żeby ustalić okres trwania tego, była mowa o 10-u latach, ale Wydział mówi, że do czasu zagospodarowania zgodnego z planem, czyli właściwie bezczasowo. Ja rozumiem obie intencje, ale opiekunowie społeczni przestrzegają przed wielkimi koncentracjami i dowodzą, że koncentracje powiedzmy powyżej 24, trzymając się etapowania, to jest pasmo przyszłych konfliktów społecznych.

Pani Małgorzata Chmiel – przewodnicząca Komisji – Oczywiście zbyt duża koncentracja nie jest dobra, zgadzam się z tym.

Pan Krystian Kaczmarek – członek Komisji – Sama idea przeniesienia tych ludzi, którzy nie płacą, do innych budynków jest jak najbardziej właściwa bo tak należy robić. Jeżeli ktoś nie płaci to trzeba go wyeksmitować, ale nie na bruk bo mamy XXI wiek, a właśnie do tego typu baraków, tylko musimy uważać na koncentrację tego typu ludzi. Za dużo w jednym miejscu, będziemy produkować przestępców, to już jest sprawdzone. Jak mamy już przykłady innych miast gdzie jest 20, 24, 25, to powinniśmy ograniczyć, na pewno nie 60.

Pan Marek Bumblis – członek Komisji – Szanowni Państwo, zauważcie, że tu jest etapowanie, czyli samo przedsiębiorstwo dokona eksperymentu społecznego, którego jeszcze nie sfinalizowano w żadnym z miast Polski. Jeżeli pierwszy etap się nie powiedzie, to nie będę tego poszerzać. Nie zakładajmy jarzm na nasz podmiot gminny, który polityką społeczną się zajmuje. Może akurat będzie taki dobór społeczny ludzi, którzy są ubodzy, których nie stać na